**Voorblad?**

**Inhoudsopgave**

1 要旨（ルーヴァン・カトリック大学 大学論文） ...........................................................4

2 Inleiding ...............................................................................................................................5

3 Jeugdstrafrecht in Japan ........................................................................................................6

3.1 Onstaan van de “Shōnenhō” ....................................................................................7

3.2 Verdere ontwikkelingen ...........................................................................................8

4 De hervorming van het jeugdstrafrecht in 2000 ...................................................................9

4.1 Aanleiding ...............................................................................................................10

4.1.1 Zware misdaden gepleegd door jonge daders ..........................................11

4.1.2 Invloed van massamedia ...........................................................................12

4.1.3 Beweging voor rechten van slachtoffers ...................................................13

4.1.4 Vraag naar meer rechten voor veroordeelde jongeren .............................14

4.2 Inhoud ....................................................................................................................15

4.2.1 Herziening van de afhandeling van jeugddelinquenten ............................16

4.2.2 Herziening van onderzoeksprocedures .....................................................17

4.2.3 Meer consideratie voor slachtoffers .........................................................18

4.2.4 Mogelijkheid tot beroep ............................................................................19

4.3 Probleempunten .....................................................................................................20

4.3.1 Niet gebaseerd op de realiteit ...................................................................21

4.3.2 Leeftijd uithandengeving en minimumleeftijd van de Shōnenhō .............22

4.3.3 Nood aan andere maatregelen ..................................................................23

4.3.4 Berichtgeving en rechten van de jongeren ................................................24

4.3.5 Slachtofferhulp ..........................................................................................25

5 Huidige situatie ....................................................................................................................26

6 Algemene conclusie.............................................................................................................27

7 Bibliografie...........................................................................................................................28

**2 Inleiding**

Hoewel Japan, in vergelijking met de rest van de wereld, bekend staat om zijn lage criminaliteitcijfers, is er in het land zelf veel discussie en debat rond de bestaande wetgeving om misdaad te bestrijden. Tijdens de jaren negentig kwam vooral de wetgeving rond jeugdcriminaliteit onder vuur. Zo vond in het jaar 2000, voor het eerst sinds 1948, een herziening van het Japanse jeugdstrafrecht plaats. In deze paper zal ik mij focussen op deze hervorming in het jaar 2000 en volgende onderzoeksvragen behandelen: Wat was de aanleiding van deze hervorming, op welk vlak werden hervormingen doorgevoerd en welke probleempunten werden vastgesteld?

In het eerste stadium van deze paper zal ik kort de historische achtergrond en het ontstaan van het Japanse jeugdstrafrecht bespreken. Eerst en vooral zal ik onderzoeken hoe deze wet ontstaan is en wat haar fundamenten . Vervolgens bespreek ik in chronologische volgorde de ontwikkelingen die het jeugdstrafrecht doormaakte tot het jaar 2000. Speciale aandacht gaat hierbij uit naar de opkomstvan bewegingen binnen de Japanse regering die pleitten voor hervorming en de verschillendevoorstellen omtrent een herziening van het jeugdstrafrecht die in deze context werden ingediend.

Het tweede deel gaat vervolgens dieper in op de hervorming van het jeugdstrafrecht in het jaar 2000. Deze kwestie zal benaderd worden vanuit drie verschillende, maar onderling verbonden, vraagstukken. Ten eerste, op welke manier kwam de hervorming van het jeugdstrafrecht tot stand? Hoe kwam het dat men in het jaar 2000 voor het eerst in meer dan vijftig jaar in staat was een hervorming door te voeren? Hierbij zet ik de factoren die een rol speelden bij de hervorming naast elkaar.

Ten tweede bespreek ik de belangrijkste inhoudelijke veranderingen die het jeugdstrafrecht in 2000 onderging. Hierbij zal ik gebruik maken van een indeling opgesteld door T. Moriyama, professor politieke economie aan de Takushoku Universiteit in Tokyo, en Hiroko Goto, professor recht aan de Universiteit van Chiba, in hun boek 『ビギナーズ少年法』(*Bigināzu shōnenhō*, 2009).

Vervolgens bespreek ik mijn derde onderzoeksvraag: welke probleempunten werden vastgesteld bij de hervorming van het jeugdstrafrecht in het jaar 2000? Om deze vraag te beantwoorden heb ik het boek 「改正」少年法を批判する (*“Kaisei” shōnenhō wo hihan suru*, 2001) geraadpleegd. Dit boek is een samenwerking van Japanse professoren en professionelen die de hervorming van het Japanse jeugdstrafrecht in 2000 op een kritische manier analyseren. Ik heb dit boek gekozen omdat de opinies van een groot aantal experts op het gebied van dit thema aan bod komen, en dit daarom een erg genuanceerd werk is. De vijf probleempunten die zij vastgesteld hebben rond deze hervorming zullen uitgebreid besproken worden.

Het laatste deel van deze paper handelt over de ontwikkeling van het Japanse jeugdstrafrecht na de hervorming van 2000. Ik bespreek de huidige situatie en verdere aanpassingen die gemaakt zijn, waarna ik mijn paper afsluit met enkele suggesties voor verder onderzoek op basis van de de conclusies die ik getrokken heb uit mijn onderzoeksvragen.

**3 Jeugdstrafrecht in Japan**

**3.1 Ontstaan van de “Shōnenhō”**

Na de Tweede Wereldoorlog stelde Japan, in samenwerking met de Amerikaanse bezetter, een democratische grondwet op. De Japanse grondwet werd officieel afgekondigd op 3 november 1946 en ging van kracht op 3 mei 1947. In lijn met deze stap naar de democratie werd in 1948 het jeugdstrafrecht ingevoerd, in het Japans de *Shōnenhō* (少年法) genaamd. Deze *Shōnenhō* werd opgesteld naar het model van de Amerikaanse “Standard Juvenile Court Act”, die in de Verenigde Staten al een halve eeuw van kracht was. [[1]](#footnote-1)

De “Standard Juvenile Court Act” was gebaseerd op een filosofie die heropvoeding vooropstelde. In de Verenigde Staten had men namelijk gemerkt dat het louter straffen en opsluiten van jongeren geen oplossing bood voor de stijgende jeugdcriminaliteit. Jongeren opsluiten in instellingen waar ook doorgewinterde volwassen criminelen en geesteszieken verblijven, bleek geen goede invloed te hebben op een gezonde psychologische ontwikkeling, en zorgde bovendien voor overbevolking in de cellen. Zo onstond een beweging die pleitte voor een nadruk op heropvoeding en het voor het opvangen van criminele jongeren in gespecialiseerde instellingen. Dit resulteerde uiteindelijk in de oprichting van verbeteringsgestichten. [[2]](#footnote-2)

In de Japanse *Shonenhō* zijn gelijkaardige principes terug te vinden: er werd belang gehecht aan de individualiteit en zelfontwikkeling van de jongere en eerder dan het bestraffen van gepleegde daden greep men naar een visie van preventie.[[3]](#footnote-3) Het doel was de jongere op korte termijn te heropvoeden om terug keren naar de maatschappij.[[4]](#footnote-4) De *Shonenhō* was van toepassing op alle jongeren tussen veertien en twintig jaar oud (de leeftijd van wettelijke meerderjarigheid in Japan) en hield andere procedures en sancties in dan het geval was bij volwassen overtreders. [[5]](#footnote-5) Kinderen jonger dan veertien jaar werden automatisch doorgestuurd naar opvoedkunige bureau’s (*jidō sōdansho*, 児童相談所), zoals opgelegd door de Child Welfare Act (*jidō fukushihō*, 児童 福祉法) die het Japanse parlement in 1948 invoerde.[[6]](#footnote-6)

Om de individualiteit van de jongeren te beschermen werd een gespecialiseerde rechtbank opgericht, namelijk de familierechtbank. Deze had jurisdictie over alle misdaden gepleegd door jongeren die vallen onder de *Shonenhō*. Wanneer de politie, openbare aanklager of een andere institutie weet had van een jongere die vermoedelijk een overtreding begaan had, waren ze verplicht deze zaak naar de familierechtbank sturen.[[7]](#footnote-7) De rechter van de familierechtbank stelde dan een onderzoeksfunctionaris aan die de zaak zou onderzoeken. Zijn taak was het verzamelen van informatie over de persoonlijkheid, het verleden, de familiegeschiedenis en de omgeving van de verdachte jongere en het opstellen van een rapport met aanbevelingen in verband met eventuele beschermingsmaatregelen die genomen konden worden, aangepast aan de behoeften van de jongere in kwestie (*yōhogosei*, 要保護性).[[8]](#footnote-8)

Er zijn drie soorten beschermingsmaatregelen die de familierechtbank kan nemen[[9]](#footnote-9):

1. de jongere in een ondertoezichtstelling plaatsen (*hogokansatsu*, 保護観察). Hierbij bezit de jongere een redelijke vrijheid, maar staat onder streng toezicht en er wordt in sommige gevallen op toegezien dat er bijvoorbeeld gemeenschapdienst wordt uitvoerd.[[10]](#footnote-10)
2. de jongere naar een opvoedkundig instituut sturen waarbij rehabilitatie centraal staat, namelijk een “Inrichting ter ondersteuning van de zelfredzaamheid van kinderen” (*jidō jiritsu shien shisetsu*, 児童自立支援施設) of een kindertehuis (*jidō yōgo shisetsu*, 児童養護施設).
3. de jongere naar een gesloten jeugdinstelling sturen. In dit geval is er sprake van een verbeteringsgesticht (*shōnenin*, 少年院), waarbij het leven van de jongere weliswaar strikt geregeld wordt, maar de nadruk gelegd wordt oprehabilitatie in plaats van sanctionering.

Verder had de rechter de mogelijkheid de zaak geheel te laten vallen. Dit kon zowel voor als na het houden van de horing.[[11]](#footnote-11) Ook kon de rechter, in uitzonderlijke gevallen, beslissen dat de aard van de gepleegde misdaad vroeg om een strafrechtelijke sanctie. In dat geval werd de jongere op zestienjarige leeftijd terug gestuurd naar de openbare aanklager en kwam hij in het strafrechtsysteem terecht. In het algemeen streefde de Japanse Shōnenhō er echter naar om de jongeren uit het strafrechtelijk systeem te houden. [[12]](#footnote-12)

De Shōnenhō voorzag ook in de bescherming van de privacy van de minderjarige dader. Het was expliciet verboden informatie te publiceren die gebruikt kon worden om de identiteit van de jongere te achterhalen. Ook voor de familie van het slachtoffer was het verboden informatie over de dader in te kijken. Deze wet moest er voor zorgen dat de rehabilitatie van de jongere niet verstoord zou worden en dat hij anoniem zou kunnen terugkeren naar de samenleving. [[13]](#footnote-13)

**3.2 Verdere ontwikkelingen: 1950-2000**

Er onstond binnen het Japanse Ministerie van Justitie echter al in 1950 een beweging tot een hervorming van de nieuwe Shōnenhō. De familierechtbank, met zijn ‘milde’ aanpak, werd verantwoordelijk gehouden voor de stijging van de jeugdcriminaliteit die op dat moment in Japan aan de gang was. Bovendien wilde het ministerie opnieuw meer de openbare aanklager betrekken bij jeugdrechtzaken. [[14]](#footnote-14) Dit leidde tot een voorstel tot hervorming van de Shōnenhō, dat gepubliceerd werd in 1966, genaamd ”少年法に関する構想” (*Shōnenhō ni kansuru kōsō*), letterlijk te vertalen als “Plan in verband met de Shōnenhō”. Hierbij werden vier grote aanpassingen voorgesteld:

1) De leeftijdsgrens van jongeren verlagen van twintig naar achttien jaar en een nieuwe categorie, jongvolwassenen, creëren voor achtien- tot drieëntwintigjarigen.

2) Jongeren nog steeds naar de familierechtbank sturen, maar jongvolwassenen automatisch overdragen aan de openbare aanklager die dan beslist of de zaak opgenomen wordt door de familierechtbank of door een gewone strafrechtbank.

3) De openbare aanklager laten deelnemen aan rechtzaken van de familierechtbank met het recht in te beroep te gaan bij het Opperste Gerechtshof (最高裁判所, *saikōsaibansho*).

4) Extra beschermingsmaatregelen toevoegen. [[15]](#footnote-15)

Dit voorstel vond echter geen steun. Zowel de politie als de Japanse Beroepsvereniging voor Advocaten (日本弁護士連合会, *Nihon Bengoshi Rengōkai*) waren tegen de versterking van de rol van de openbare aanklager. De verlaging van de leeftijdgrens, die gezien werd als een eerste stap naar een strenger beleid met zwaardere straffen voor jongeren, werd dan weer bekritiseerd door de publieke opinie. Deze vreesde dat strengere straffen een negatief effect zouden hebben op de gezonde ontwikkeling van de jongeren. Toen in 1970 een gelijkaardig voorstel gedaan werd met betrekking tot de positie van de openbare aanklager (*shōnenhō kaisei yōkō,* 少年法改正用綱), vond dit andermaal geen steun. [[16]](#footnote-16)

In de jaren tachtig en tot aan het begin van de jaren negentig verdween de beweging tot hervorming van de Shōnenhō naar de achtergrond, maar in 1993 laaide het debat weer op.[[17]](#footnote-17) Na enkele brutale moorden door jonge daders, waarbij problemen voorgevallen waren met betrekking tot het natrekken van feiten en het betrekken van slachtoffers bij het proces, onstond de vraag naar een procedurele hervorming van de familierechtbank.[[18]](#footnote-18) Toen er vervolgens in de late jaren negentig opnieuw enkele serieuze incidenten de media haalden, verloor ook de publieke opinie zijn geloof in de Shōnenhō en kwam de beweging die ijverde voor een herziening in een stroomversnelling.[[19]](#footnote-19)

In mei 2000 voerde het Lagerhuis een besluit door dat vroeg naar nieuwe maatregelen om jeugdcriminaliteit aan te pakken. Als antwoord hierop werd door de toen heersende coalitie (Liberaal Democratische Partij, Komeitō en de Nieuwe Conservatieve Partij) een projectgroep opgericht om het probleem aan te pakken. Een nieuw wetsvoorstel (*Shōnenhōra no ichibu wo kaisei suru hōritsuan,* 少年法等の一部を改正する法律案) werd ingediend en, na enkele aanpassingen, op 28 oktober goedgekeurd door het Lagerhuis. Het voorstel werd op 6 december 2000 officieel afgekondigd en ging van kracht op 1 april 2001. Dit was de eerste noemenswaardige aanpassing die Japan maakte aan de Shōnenhō zoals die opgesteld was in 1948.[[20]](#footnote-20)

**4 Hervorming van het jeugdstrafrecht in 2000**

In 2000 voerde de Japanse regering voor het eerst in vijftig jaar een grote herziening van het jeugdstrafrecht door. In tegenstelling tot de *Shōnenhō* opgesteld in 1948, waarbij het beschermen en opvoeden van de jongeren centraal stond, is de hervorming van 2000 gebaseerd op een beleid dat pleit voor een strengere aanpak.[[21]](#footnote-21)

Dit kwam niet onverwacht: zoals eerder gezegd ontstond al tijdens de jaren vijftig binnen het ministerie van Justitie de vraag naar een strenger beleid. Sindsdien werden verschillende pogingen gedaan om hervormingen door te voeren, maar steeds ontstond er tegenstand en werd de tendens de kop ingedrukt. [[22]](#footnote-22) Waarom slaagde men er in 2000 wel in een hervorming van de Shōnenhō door te voeren?

**4.1 Aanleiding**

Christian Schwarzenegger, professor strafrecht, strafprocesrecht en criminologie aan de Universiteit van Zurich, stelt dat een samenvalling van vier factoren ervoor gezorgd heeft dat de hervorming van 2000 een feit werd.[[23]](#footnote-23)

**4.1.1 Zware misdrijven gepleegd door jonge daders**

Een nieuwe roep om een hervorming van de Shōnenhō ontstond na het voorvallen van brutale moorden gepleegd door jongeren in de jaren negentig. Volgens een rapport van de *Keisatsu-chō* (het Japans Nationaal Politieagentschap) telde de periode van januari 1998 tot mei 2000 tweeëntwintig zware misdaden met minderjarige daders. Volgens Schwarzenegger zijn er twee incidenten die gezien kunnen worden als directe aanleidingen tot het uitbreken van nieuw protest, namelijk het ‘Yamagata Mat Incident’ in 1993 en de ‘Kobe Child Murders’ in 1997.[[24]](#footnote-24)

1 Yamagata Mat Incident (*Yamagata matto shi jiken,* 山形マット死事件)

Op 13 januari 1993 werd in een middelbare school in Yamagata een dertienjarige jongen dood teruggevonden, ondersteboven gewikkeld in een turnmat. Enkele dagen na de vondst van het lijk werden zeven van zijn medeleerlingen ervan verdacht betrokken te zijn bij het incident.[[25]](#footnote-25) Onder hen waren er slechts drie die de minimumleeftijd van de Shōnenhō bereikt hadden en dus gearresteerd konden worden. De andere vier, die dertien en twaalf jaar oud waren, werden in voorlopige hechtenis gehouden.[[26]](#footnote-26)

Hoewel ze aanvankelijk alle zeven de misdaad bekenden, trokken zes van hen later hun bekentenis terug in. De familierechtbank van Yamagata nam de alibi van de drie oudste aan, maar oordeelde dat de drie jongste effectief schuldig waren en stuurde deze naar een opvoedkundig instituut. [[27]](#footnote-27) Zij die schuldig bevonden waren, dienden een klacht in bij het hof van beroep van Yamagata en later ook bij het hoger gerechtshof. Beide klachten werden uiteindelijk afgewezen, maar het hof van beroep besloot wel in zijn vonnis dat de drie jongens die onschuldig bevonden waren, wel veroordeeld hadden moeten worden. Door dit te doen ondermijnde het hof van beroep de geloofwaardigheid en autoriteit van de familierechtbank. [[28]](#footnote-28)

2 Kobe Child Murders (*Kōbe renzoku jidō sasshō jiken,* 神戸連続児童殺傷事件)

De Kobe Child Murders is een incident waarbij een veertienjarige schooljongen uit Kobe in de periode tussen 10 februari en 27 mei van het jaar 1997 op verschillende gelegenheden drie jonge kinderen verwondde en twee andere kinderen vermoordde.[[29]](#footnote-29)

Op 10 februari 1997 viel de dader twee twaalfjarige lagere schoolmeisjes aan met een hamer waar deze zware verwondingen aan het hoofd aan overhielden. Zijn volgende slachtoffer, een tienjarig meisje, viel een maand later en overleed aan haar verwondingen. Tien minuten na dit voorval verwondde hij een voorbijgaand negenjarig meisje met een mes. Tenslotte lokte hij op 24 mei Jun Hase, een jongentje van elf jaar, naar een afgelegen plaats in de bergen waar hij hem wurgde en onthoofde.[[30]](#footnote-30)

Twee dagen later plaatste hij ‘s ochtends het hoofd van de jongen, vergezeld van een brief, voor de poort van zijn middelbare school. De brief, ondertekend met de schuilnaam “Sakakibara” (酒鬼薔薇), bevatte een boodschap aan de politie: “*Dit is het begin van het spel. Stop me maar als je kan, politie. Ik wil mensen zien sterven.* [...]”.[[31]](#footnote-31) Na een tweede brief, dit keer aan de pers van Kobe (*Kobe shinbunsha,* 神戸新聞社), kon de politie de dader identificeren aan de hand van zijn handschrift. Oorspronkelijk vermoedde de politie dat het ging om een dertigjarige man die zich tegen de samenleving gekeerd had. De schok was dan ook groot toen bleek dat het ging om een veertienjarige schooljongen.

De dader werd gearresteerd op 28 juni 1997 voor de moord op Jun Hase en gaf later zelf toe ook verantwoordelijk te zijn geweest voor de recente aanvallen op de vier meisjes.[[32]](#footnote-32) Hij verscheen in de media als ‘Youth A’ (omwille van zijn leeftijd mocht volgens de wet zijn echte naam niet vrijgegeven worden) en zijn zaak zorgde in heel Japan voor verbijstering en ongeloof.

De familierechtbank van Kobe oordeelde op 17 oktober 1997 dat, wegens de slechte mentale toestand van de dader, hij in het Medisch Heropvoedingsgesticht van Kantō (*Kantō iryō shōnen’in*, 関東医療少年院) psychologische en medische begeleiding zou krijgen. In maart 2004, na bijna zeven jaar, verliet hij de jeugdinstelling. Na nog negen maanden in ondertoezichtstelling doorgebracht te hebben, werd hij eind december vrijgelaten.[[33]](#footnote-33)

Omdat hij veertien jaar was en volgens de Shōnenhō de leeftijd voor uithandengeving (zestien jaar) nog niet bereikt had, kon de rechtbank niet anders dan een beschermende maatregel uitspreken.[[34]](#footnote-34) Het feit dat ‘Youth A’ beschermd werd door de wet was voor velen “onvergeeflijk” en “ondenkbaar”.[[35]](#footnote-35)

Samen met gelijkaardige voorvallen in dezelfde periode hebben deze twee incidenten een grote invloed gehad op de manier waarop het publiek dacht over de werking van de familierechtbank en zorgden ze voor een oproep naar structurele hervormingen.[[36]](#footnote-36) De jonge leeftijd van de daders en de koelbloedigheid van de misdrijven zorgden voor veel onbegrip bij de bevolking en leidde tot een snelle ontwikkeling van de vraag naar een verlaging van de leeftijd voor uithandengeving van zestien naar veertien jaar.[[37]](#footnote-37)

**4.1.2 Invloed van massamedia**

Volgens een opiniepeiling van de Japanse krant Asahi Shimbun in het jaar 2000 stond 91 procent van de Japanse bevolking achter de hervorming van de Shōnenhō. De grootste oppositiepartij, bang om haar positie in de aankomende verkiezingen voor het Lagerhuis in gevaar te brengen, liet hun weerstand varen en de hervorming werd een feit. Dat deze hervorming zo massaal gesteund werd door de bevolking was grotendeels te weiten aan de massamedia en de manier waarop deze reageerde op bovengenoemde incidenten. [[38]](#footnote-38)

Hoewel statistisch gezien het aantal moordzaken met volwassen, mannelijke slachtoffers veel hoger is, zijn het de zaken waarbij vrouwen of jonge kinderen het slachtoffer zijn die de meeste aandacht krijgen in de Japanse media, zegt Eri Ōba, professor aan de Universiteit van Kanagawa. Ook al is er sprake van eenzelfde moordzaak, wanneer het slachtoffer een vrouw of een kind is, zal deze zaak vaker en uitgebreider in het nieuws komen. Dit zorgt ervoor dat de nieuwswaarde van dit soort zaken hoger wordt geacht. Hetzelfde kan gezegd worden over de dader: des te jonger de dader, des te meer nieuwswaarde.[[39]](#footnote-39)

Bovendien komt volgens Schwarzenegger het beeld dat de media creëert van de jonge daders niet overeen met de werkelijkheid. De complexiteit van de zaken wordt gereduceerd en er wordt enkel gefocust op het emotionele aspect van de misdaad. Dit zorgt ervoor dat simpele oplossingen aantrekkelijk worden.[[40]](#footnote-40) Bij een enquête, afgenomen door het kabinet van de eerste minister in april 1998, antwoordde 93% van de minderjarigen en 94% van de volwassenen dat de jeugdcriminaliteit aan het stijgen was. Wanneer men vroeg naar wat het grootste sociale probleem was, wees 85% van de minderjarigen en 82% van de volwassenen naar moord en verwonding met messen.[[41]](#footnote-41)

Te midden van deze onrust poogde de media een schuldige aan te duiden voor de recente stijging van jeugdcriminaliteit: de Shōnenhō met zijn milde straffen. Jonge criminelen zouden niet bang zijn voor de wetgeving, wetende dat ze onder de bestaande wetgeving naar een jeugdinstelling gestuurd zouden worden. Ze werden afgeschilderd als berekende, rationeel denkende jongeren die slechts door een verstrenging van het beleid gestopt konden worden. Dit beeld, verspreid door de media, heeft er voor gezorgd dat de bevolking begon te vragen naar repressieve manieren van misdaadbestrijding.[[42]](#footnote-42)

**4.1.3 Beweging voor de rechten van slachtoffers**

Bij het verloop van het proces rond het Yamagata Mat Inicident en de Kobe Killings werd duidelijk dat de rechten en belangen van de slachtoffers en hun familie onvoldoende vertegenwoordigd werden in de Shōnenhō. [[43]](#footnote-43) Bij incidenten met minderjarigen werden omwille van de leeftijd van de dader andere wetten toegepast. Dit gold ook voor de regelgeving met betrekking tot de rechten van de slachtoffers. [[44]](#footnote-44)

In de Shōnenhō werd voorrang gegeven aan de bescherming van de jongere en de belangen van de slachtoffers leden hieronder. Zo werd de identiteit van de dader verborgen gehouden voor de media, maar werden informatie of foto’s van de slachtoffers en hun familie wel vaak gepubliceerd. Ook werden de slachtoffers vaak het onderwerp van ondervragingen door politie en massamedia, of werd pijnlijke informatie in verband met het incident zonder aankondiging bekend gemaakt. Dit alles vond plaats terwijl het slachtoffer niet eens het recht had de naam van de dader op te vragen.[[45]](#footnote-45)

Deze toestand leidde tot de oprichting van de “Vereniging van Slachtoffers van Jeugdcriminaliteit” (*Shōnen hanzai higai tōjisha no kai,* 少年犯罪被害当事者の会). Ze bekritiseerden de eenzijdige aanpak van de Shōnenhō en namen actief deel aan het hervormingsdebat. In 1998 stelden ze een document op met vijf eisen. [[46]](#footnote-46)

Ten eerste wilden ze dat slachtoffers toegang kregen tot informatie over de zaak, verzameld tijdens het politieonderzoek of ondervragingen in de familierechtbank. Ten tweede wilden ze dat het mogelijk werd voor slachtoffers om hun mening te geven tijdens het onderzoek. Ten derde vroegen ze om de openbare aanklager deel te laten nemen aan de horingen in de familierechtbank.

Verder wilden ze dat jongeren die schuldig waren aan een geweldadige misdaad op een andere manier behandeld werden dan jongeren die een lichte overtreding begaan hadden, zoals bijvoorbeeld diefstal. Ten slotte eisten ze dat de ouders van jeugddelinquenten verplicht zouden worden om de verantwoordelijk op te nemen over de handelingen van hun kind.

Het waren niet enkel de slachtoffers en hun familieleden die vroegen om een herziening van de Shōnenhō: ook onder ambtenaren en juristen was een beweging ontstaan naar het bevorderen van de rechten van slachtoffers. Er werd gevraagd naar financiële steun en meer diensten die zich bezig zouden houden met begeleiding en ondersteuning voor getroffenen. Dat ook vanuit deze hoek gevraagd werd om aanpassingen zorgde er volgens Schwarzenegger voor dat de eisen van de slachtoffers grotendeels legitiem bevonden werden.[[47]](#footnote-47)

**4.1.4 Vraag naar meer rechten voor aangeklaagde jongeren**

De Japanse Beroepsvereniging voor Advocaten voegde een nieuw perspectief toe aan het debat. Aanvankelijk waren ze tegen elke hervorming van de Shōnenhō, maar tijdens de voorbereidingswerken van het hervormingscomité veranderden ze van strategie. Ze begonnen te benadrukken dat de rechten van de jongeren zowel voor als tijdens de rechtzaak versterkt moesten worden.[[48]](#footnote-48)

De JFBA stelde dat de Japanse paternalistische benadering tot het jeugdrecht niet in overeenstemming was met internationale standaarden zoals het Verdrag inzake de Rechten van het Kind van de VN, waarvan Japan een lidstaat is. Verder wezen ze naar de gebreken in het implementeren van de basisbeginselen van de Shōnenhō. In veel gevallen voorziet de wet geen mogelijk tot beroep, zelfs wanneer de rechter niet handelt volgens het belang van de jongere.[[49]](#footnote-49)

**4.2 Inhoud**

De belangrijkste aanpassingen die gedaan werden, kunnen volgens Tadashi Moriyama, professor politieke economie aan de Takushoku Universiteit in Tokyo, en Hiroko Goto, professor recht aan de Universiteit van Chiba, ingedeeld worden in drie grote categoriën: een herziening van de afhandeling van jeugddeliquenten een herziening van de onderzoeksprocedures en meer consideratie voor de slachtoffers.[[50]](#footnote-50) Trevor Ryan, professor aan de faculteit Rechten van de Universiteit van Canberra hanteert dezelfde indeling.

**4.2.1 Herziening van de afhandeling van jeugddeliquenten**

Volgens de Shōnenhō van 1948 was het niet mogelijk jongeren onder zestien jaar door te sturen naar het gewone strafrechtsysteem (Artikel 20). Bij de herziening van de wet in 2000 werd dit artikel aangepast en de leeftijd van strafrechtelijke verantwoordelijkheid verlaagd naar veertien jaar. Ook jongeren van veertien of vijftien jaar konden nu dus doorverwezen worden naar het strafrechtsysteem en veroordeeld worden tot een gevangenisstraf, met of zonder verplichting tot zware arbeid. [[51]](#footnote-51)

Een tweede grote verandering was dat jongeren vanaf zestien jaar, die een moord gepleegd hadden met voorbedachte rade, automatisch doorgestuurd werden naar het gewone strafrechtsysteem waar ze als volwassene berecht werden. Onder de oorspronkelijke Shōnenhō was dit ook al mogelijk, maar was het de uitzondering en niet de regel. De situatie werd omgekeerd: nu kon de familierechtbank ter uitzondering een beschermingsmaatregel uitspreken indien dit gepast bevonden werd. [[52]](#footnote-52)

**4.2.2 Herziening van onderzoeksprocedures**

Een tweede punt van hervorming werd doorgevoerd om het onderzoek van de familierechtbank efficiënter en correcter te laten verlopen. Een eerste aanpassing maakte het mogelijk voor de familierechtbank om bij horingen drie rechters aan te stellen (Artikel 31-2). Er wordt niet gespecifieerd wanneer deze maatregel precies toegepast moet worden maar er wordt aangeraden er gebruik van te maken wanneer er discussie is over de feiten en meerdere perspectieven nodig zijn. [[53]](#footnote-53)

Verder werd het mogelijk voor de familierechtbank een openbare aanklager aan te stellen bij zaken waar sprake is van moord met voorbedachte rade en de kans op een gevangenisstraf van minimum twee jaar groot is (Artikel 22-2). De rol van de openbare aanklager is hierbij beperkt tot deelname aan het onderzoek en eventueel aan de horingen. [[54]](#footnote-54) Wanneer gebruik gemaakt wordt van deze maatregel is de familierechtbank echter verplicht een advocaat aan te stellen indien de beschuldigde jongere nog niet beschikte over vertegenwoordiging.[[55]](#footnote-55)

Vervolgens werd de maximaal toegestane periode van voorlopige hechtenis, waarin de onderzoeksfunctionaris zijn rapport moest opstellen, verlengd van vier naar acht weken (Artikel 17-3). Deze verandering werd doorgevoerd om grondig onderzoek te bevorderen en te voorkomen dat de jongere bewijsmateriaal achterhoudt, wegloopt of zelfmoord pleegt.[[56]](#footnote-56)

Tenslotte mocht het Opperste Gerechtshof nu een openbare aanklager, indien deze toelating had om deel te nemen aan de zitting, de toestemming geven in tussenberoep te gaan met betrekking tot de beslissingen van de familierechtbank. Dat de openbare aanklager het recht kreeg de uitspraak van de familierechtbank in vraag te stellen, betekende dat de familierechtbank zijn authoriteit verloor.[[57]](#footnote-57)

**4.2.3 Meer consideratie voor de slachtoffers**

Met de herziening van de Shōnenhō werd het nu mogelijk voor slachtoffers op aanvraag verklaringen af te leggen voor de rechters van de familierechtbank (Artikel 9-2), wat voorheen niet toegelaten was bij zaken met minderjarige daders. Dit zou de jongere dieper over zijn daden moeten laten nadenken en de rehabilitatie ten goede komen.

Verder kregen slachtoffers het recht toestemming te vragen om documenten in verband met de zaak in te kijken en te kopiëren (artikel 5-2). Dit was een belangrijke verandering: op deze manier werd het mogelijk voor slachtoffers de nodige materialen te verzamelen om een proces rond schadevergoeding op te starten.

Tenslotte kunnen slachtoffers en andere betrokkenen vragen aan de rechtbank naar informatie omtrent de zaak, zoals de naam en adres van de dader, de datum van het vonnis en de motivatie van de rechter. De eisen van de Vereniging van Slachtoffers van Jeugdcriminaliteit werden dus grotendeels ingewilligd. [[58]](#footnote-58)

**4.2.4 Mogelijkheid tot beroep**

Volgens Schwarzenegger is er naast deze drie punten nog een vierde punt van verandering dat vermeld moet worden: in zaken waarbij een openbare aanklager aangesteld is, heeft deze het recht een klacht in te dienen bij het Opperste Gerechtshof wanneer hij vindt dat de beoordeling van de familierechtbank fouten bevat.[[59]](#footnote-59)

**4.3 Probleempunten**

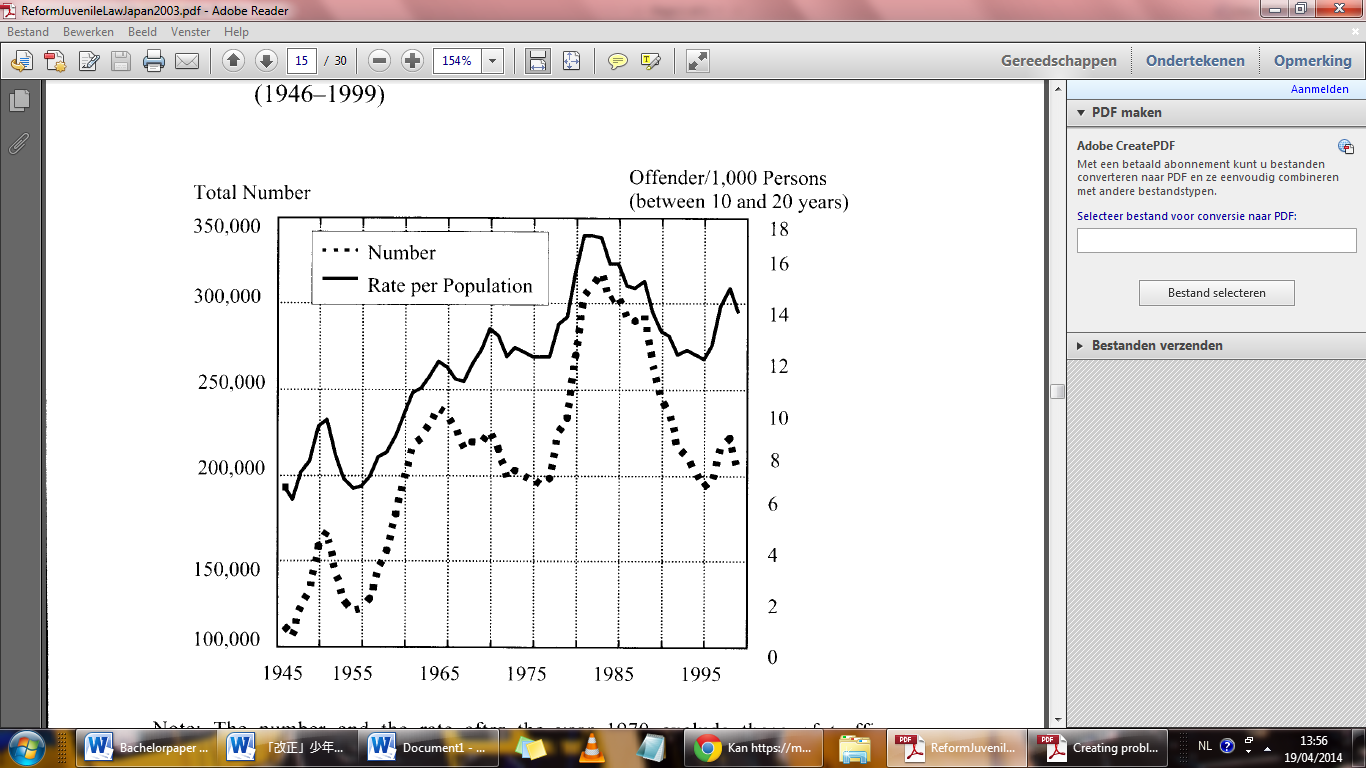
De hervorming van de Shōnenhō in 2000 werd al snel het onderwerp van kritiek wegens het snelle tempo waaraan deze werd doorgevoerd: er zou niet genoeg tijd besteed zijn aan debat en voorbereiding. In december 2000, nog voor het officiële ingaan van de nieuwe wetgeving, kwam het boek “Een kritische blik op de vernieuwde Shōnenhō” (*Kaisei Shōnenhō wo hihan suru,*「改正」少年法を批判する) uit. Dit boek is een samenwerking tussen verschillende Japanse professoren en experts, die hun professionele opinie geven over de hervorming van de Shōnenhō in 2000. In dit werk worden door Toshikuni Murai, Shinichi Ishizuka, Satoshi Mishima, Yukio Okada, en Osamu Nīkura vijf probleempunten van de hervorming aangehaald. [[60]](#footnote-60)

**4.3.1 Niet gebaseerd op de realiteit**

De herziening van de Shōnenhō was gebaseerd op drie veronderstellingen omtrent de toestand van de jeugdcriminaliteit. Ten eerste stelde men dat er een stijging had plaatsgevonden van het aantal misdaden gepleegd door jongeren. Ten tweede nam men een verandering in de aard van de misdaden waar: steeds meer zware misdaden. Ten slotte werd er uit gegaan van een daling in de leeftijd van de daders. Volgens Shinichi Ishizuka, professor aan de Ryūkoku Universiteit in Kyōtō, zijn deze veronderstellingen gecreeërd door de media en niet wetenschappelijk gegrond. “Uit recente opiniepeilingen blijkt dat 90 procent van de bevolking denkt dat de jeugdcriminaliteit aan het stijgen is. Men gaat uit van dit soort voorgevoelens en spreekt over een stijging en verergering van de jeugdcriminaliteit alsof het de realiteit is”, stelt hij. [[61]](#footnote-61)

In 1999, het moment waarop de herziening voorgesteld werd, was het aantal arrestaties van jongeren (uitgezonderd verkeersovertredingen) nog 57 procent van het aantal in 1983. Volgens voorstanders van de herziening had deze daling geen betekenis: de daling van het aantal voorvallen zou een logisch gevolg zijn van de voortdurende vergrijzing van de Japanse samenleving. Wanneer statistische gegevens die de verhouding tussen het aantal arrestaties en de gehele bevolking correct geïnterpreteerd worden, blijkt de realiteit echter niet zo extreem als ze voorgesteld wordt, zegt Ishizuka. [[62]](#footnote-62)

Figuur 1: Verandering in aantal arrestaties van jongeren in verhouding tot de gehele bevolking.



Bron: Hōmu Sōgō Kenkyūsho 1998-2000 (verwerkt door Swarzenegger C., 2003). [[63]](#footnote-63)

In de naoorlogse geschiedenis van de jeugdcriminaliteit in Japan kan men drie perioden van stijgende jeugdcriminaliteit waarnemen. Het eerste hoogtepunt kan waargenomen worden in 1951 en word de “Eerste golf” (*Daiichi no nami,* 第一の波) genoemd. De jeugdcriminaliteit in deze periode werd gekenmerkt door misdaden die gepleegd werden uit noodzaak (armoede). In het jaar 1964 vond de “Tweede golf” (*Daini no nami,* 第二の波) plaats, waarbij misdaden ontstaan uit rebellie centraal stonden. De “Derde golf” (D*aisan no nami,* 第三の波), gekarakteriseerd door misdaden gepleegd als tijdverdrijf, kende zijn hoogtepunt in 1983.[[64]](#footnote-64)

Bij deze derde stijging speelde echter mee dat handelingen die voordien niet als een probleem gezien werden, plots als misdrijven beschouwd werden. Verder werd in die periode ook de politiecontrole op jongeren versterkt, wat logischerwijze leidde tot een stijging van het aantal misdrijven, bemerkt Ishizuka. In de late jaren negentig werd opnieuw een stijging in de cijfers van de jeugdcriminaliteit waargenomen en begon men te spreken over de “Vierde golf” (*Daiyon no nami,* 第四の波), maar ook hier stelt Ishizuka zich vragen bij.[[65]](#footnote-65)

Vond er effectief een stijging van de jeugdcriminaliteit plaats? Over het algemeen vond er van 1983 tot 1999 een daling van 20 procent plaats in het aantal jongeren die in aanraking kwamen met jusititie. Het aantal zogenaamde ernstige misdaden steeg echter met 29 procent, maar omvatte uiteindelijk slechts 1,4 procent van het totaal aantal arrestaties en oefenende dus geen grote invloed uit, relativeert Ishizuka.[[66]](#footnote-66)

Ishizuka bemerkt wel dat er vanaf 1995 duidelijk een plotse stijging (de “Vierde golf”) plaatsvond die niet verwaarloosd mag worden. De voornaamste reden van de stijging was het grote aantal voorvallen van diefstal (23,7 procent), voornamelijk verduistering van onbeheerde eigendom (36 procent) en diefstal zonder braak (49,8 procent). Ishizuka verklaart deze stijging als volgt: “Overtredingen als eigendomsdelicten blijven vaak verborgen, en daarom hangt het aantal erg af van de manier waarop de politie deze controleert. Een andere reden is dat in het geval van een groepsovertreding alle jongeren een voor een gearresteerd werden en apart in de statistieken terecht zijn gekomen. Dit heeft er voor gezorgd dat er “een stijging plaatsvond van het aantal jongeren dat opgepakt is voor een eigendomsdelict”. De impact van een versterkte politiecontrole mag niet onderschat worden, strengere controle zorgt voor een stijging van misdaad.”[[67]](#footnote-67)

Een tweede vraag die Ishizuka zich stelt, is of er effectief een daling heeft plaatsgevonden in de leeftijd van de overtreders. Wanneer we de cijfers van het aantal arrestaties per leeftijd bekijken, bedraagt in 1998 het aantal arrestaties bij jongeren van veertien jaar 51 procent van datzelfde aantal in 1983, bij jongeren van vijftien jaar is dat 69 procent. Bij jongeren vanaf zestien jaar heeft er geen grote verandering plaatsgevonden, waaruit Ishizuka afleidt dat er geen sprake is van een enorme stijging van het aantal jonge dader. Het zwaartepunt van de jeugdcriminaliteit heeft zich lichtjes naar iets oudere jongeren verschoven, namelijk studenten van het hoger middelbaar en de universiteit, stelt hij.[[68]](#footnote-68)

**4.3.2 Leeftijd uithandengeving en minimumleeftijd van de Shōnenhō**

Een van de belangrijkste aanpassingen bij de herziening van de Shōnenhō in 2000, was de verlaging van de leeftijd voor uithandengeving, die in 1948 vastgelegd was op zestien jaar, en verlaagd werd naar veertien jaar. Jongeren die een moord gepleegd hadden met voorbedachte rade, en minstens zestien jaar waren op het moment van het incident, stroomden nu automatisch door naar het gewone strafrechtsysteem. Door deze verandering werd het mogelijk jongeren vanaf veertien jaar, wat meteen ook de minimumleeftijd van de Shōnenhō was, als volwassenen te berechten.[[69]](#footnote-69)

De minimumleeftijd van zestien jaar voor uithandengeving, zoals bepaald in de oorspronkelijke Shōnenhō, betrof de minimumleeftijd op het moment van het vonnis, niet op het moment van de feiten. Met andere woorden was het onder de Shōnenhō van 1948 ook mogelijk dat jongeren die, hoewel ze veertien of vijftien jaar waren op het moment van de feiten, in aanmerking kwamen voor uithandengeving. Maar hoewel de nieuwe regelgeving voorziet in de mogelijkheid om jongeren vanaf veertien jaar crimineel te straffen, is er geen sprake van een verplichting. Daarom nuanceert Satoshi Mishima, professor strafrecht aan de Osaka City Universiteit, dat het overdreven is te stellen dat de herziening van 2000 de denkwijze en filosofie achter de Shōnenhō van 1948 volledig teniet gedaan heeft.[[70]](#footnote-70)

Desalniettemin benadrukt hij wel dat na de herziening van 2000 het aantal minderjarigen dat in aanmerking komt voor uithandengeving in de praktijk aanzienlijk zou stijgen; mede door het feit dat zestienplussers bij het plegen van een moord automatisch het strafrechtsysteem in gaan. Het Kinderrechtenverdrag (aangenomen door de Verenigde Naties in 1989[[71]](#footnote-71)) dat in 1994 getekend werd door Japan, vraagt nochtans om een beschermende aanpak voor jongeren, niet een die gebaseerd is op sancties. Als men dan in acht neemt dat er statistisch gezien geen daling heeft plaatsgevonden in de leeftijd van minderjarige overtreders en dat het crimineel bestraffen van jongeren een negatieve invloed heeft op hun verdere ontwikkeling, besluit Mishima dat er geen gegronde redenen waren om bij de herziening van de Shōnenhō de leeftijd voor uithandengeving te verlagen.[[72]](#footnote-72)

**4.3.3 Andere maatregelen nodig**

Toshikuni Murai, professor aan de Osaka Gakuin Universiteit, wijst er op dat zelfs al zou er effectief een stijging en verergering van de jeugdcriminaliteit hebben plaatsgevonden, dit niet noodzakelijk betekent dat een herziening van de Shōnenhō nodig was. De Shōnenhō waaronder de “Vierde Golf” heeft plaatsgevonden is dezelfde wet die in de jaren zestig en tachtig zorgde voor dalingen van de jeugdcriminaliteit. Het probleem ligt dus niet bij de wet stelt hij. [[73]](#footnote-73)

Belangrijk in deze context is tevens de stijging van het aantal zelfmoorden in Japan rond het einde van de jaren negentig. Het aantal zelfmoorden geregistreerd bij de politie steeg van 24.391 in 1997 naar 32.863 in het jaar 1998; een stijging van 34,7 procent. In het jaar 1999 steeg dit aantal andermaal tot 33,048 geregistreerde zelfmoorden. Wanneer we enkel het aandeel van jongeren tot en met negentien jaar oud bekijken zien we een nog sterkere stijging; van 469 gevallen in 1997 naar 720 gevallen in 1998. Op één jaar tijd vond een stijging van 53,5 procent plaats.[[74]](#footnote-74)

“Jongeren die het niet meer halen op eigen krachten en zelfmoord als uitweg kiezen, zijn hetzelfde als jongeren die plots overgaan tot geweld. Ze hebben de drang tot ‘thanatos’, het verlangen naar de dood, gemeen”, stelt Ishizuka. “Dit is een probleem van de maatschappij niet van de Shōnenhō”, voegt hij toe.[[75]](#footnote-75)

Professionelen die dagelijks in aanraking komen met criminele jongeren zijn het er over eens dat veel van de jongeren geen gevoelens van zelfrespect hebben en dat ze niet in staat zijn andere personen te respecteren en vertrouwen. Dit is volgens hen te wijten aan het feit dat veel van deze jongeren in het verleden het slachtoffer geweest zijn van mishandeling en pestgedrag, steeds groter wordende problemen in de Japanse maatschappij.[[76]](#footnote-76)

Daarom, zegt Murai, moet er bij het beleid omtrent jeugdcriminaliteit meer aandacht geschonken worden aan het terugbrengen van gevoelens als zelfrespect bij jongeren. Dit zou er toe leiden dat ze ook weer in staat worden respect te voelen tegenover anderen. Volgens Murai leidt een verstrenging van straffen ongetwijfeld tot een verhoging van de kans op herovertreding. In de plaats daarvan, stelt hij, moeten op de volgende drie punten veranderingen doorgevoerd worden.

Ten eerste moet er onder de familierechters (*kasai saiseikan,*家裁裁判官), reclasseringsambtenaren van de familierechtbank (*katei saiban chōsakan,* 家庭裁判調査官), reclasseringsambtenaren (*hogo kansatsukan,* 保護観察官) en vrijwillige reclasseringsambtenaren (*hogoshi,* 保護司) meer personeel komen dat behoord tot professionele instellingen die zich specifiek concentreren op problemen omtrent jeugdcriminaliteit. Deze moeten zich bezighouden met weldoordacht onderzoek naar de achtergrond van de misdrijven gepleegd door jongeren. Zo kan men de precieze oorzaken van het misdrijf achterhalen en gepaste maatregelen nemen in verband met de verdere aanpak van de jongere.[[77]](#footnote-77)

Ten tweede moet de behandeling van jongeren in de instellingen verbeterd worden. Een misdaad brengt veel schade met zich mee, maar de jongere wordt gestraft voor zijn daden. De gevoelens van wrok tegenover de jongere moeten zo snel mogelijk geëlimineerd worden. “Er moet voor gezorgd worden dat de jongere terug in contact komt met de maatschappij en dat de persoonlijke problemen waarmee hij kampt aangepakt aangepakt worden. Dit moet gewaarborgd worden als een recht van de jongere”, zegt Murai.[[78]](#footnote-78)

Ten slotte, stelt Murai, dat er sociale voorzieningen moeten komen binnen de samenleving die de herintegratie van jeugddelinquenten ondersteunen. Met andere woorden, niet enkel een verhoging van het aantal en de kwaliteit van gespecialiseerde jeugdinstellingen, maar ook mensen in de samenleving die zich inzetten voor het beschermen van deze jongeren. Een voorbeeld van een dergelijke organisatie is DARC, een vereniging die zich bezig houden met jongeren die afkicken van drugs. Ook op het vlak van de tewerkstelling van jongeren met een strafblad is er steun nodig, zegt Murai. “Eens je die stempel van crimineel op je gedrukt krijgt, is het in de realiteit moeilijk om aan werk te geraken. Toch is er op dit moment niemand die dergelijke jongeren daar in steunt. Met goede wil alleen geraken ze er jammer genoeg niet.”[[79]](#footnote-79)

**4.3.4 Berichtgeving en rechten van de jongeren**

Bij een misdaad gepleegd door een meerderjarige wordt, vanaf de verdachtstelling tot het schuldig verklaren, door middel van de naam en foto’s van de verdachte de identiteit openbaar gemaakt. Minderjarigen die een misdaad begaan werden daarentegen beschermd in de oorspronkelijke Shōnenhō (art. 61): de naam, de leeftijd, de occupatie, het adres, uiterlijke kenmerken of andere gegevens die er voor kunnen zorgen dat de identiteit van de jongere bekend raakt, mogen niet vrijgegeven worden in artikels of foto’s in kranten en andere publicaties. [[80]](#footnote-80)

Artikel 61 beschermde de reputatie en privacy van de jongeren en zorgde ervoor dat men door de maatschappij niet meteen de negatieve stempel van “misdadiger” of “crimineel” kreeg. Het doel van deze wet was ervoor zorgen dat de jongeren zonder problemen konden terugkeren naar de samenleving en was volgens Hiroyuki Kuzuno, een Japanse advocaat en schrijver, een belangrijk element in de filosofie van heropvoeding die aan de basis lag van de Shōnenhō opgesteld in 1948.[[81]](#footnote-81)

Door de jaren heen is er echter een opstand beginnen ontstaan tegen artikel 61, zegt Kuzuno. Een eerste punt van kritiek was dat men vond dat, vooral in het geval van een zware misdrijven, het niet correct was een uitzondering te maken voor minderjarigen in verband met het vrijgeven van de naam en foto’s van de dader. Het is belangrijk om de wereld te laten weten “wie” het gedaan heeft, en die persoon moet daarvoor boete doen.[[82]](#footnote-82)

Ten tweede werd artikel 61 door sommigen beschouwd als een inbreuk op artikel 21 van de grondwet waarin het recht op vrije meningsuiting gewaarborgd wordt. Hoewel men begreep dat het voor de heropvoeding van de jongere beter was zijn identiteit verborgen te houden, was het recht op vrije meningsuiting, waarbij ook het recht op informatie en persvrijheid, opgenomen in de grondwet en die bezat de hoogste prioriteit. Artikel 61 van de Shōnenhō legde een grote beperking op aan de pers die onverzoenbaar was met de grondwet en moest dus herzien worden.[[83]](#footnote-83)

Daarom werd bij de herziening van de Shōnenhō in 2000 artikel 61 aangepast door de Liberaal Democratische Partij, Komeitō en de Nieuwe Conservatieve Partij. Er werd beslist dat bij zware misdrijven van maatschappelijk belang, een uitzondering gemaakt mag worden op artikel 61. Deze nieuwe wet was overigens ook van toepassing op dergelijke zaken die op dat moment aan de gang waren.[[84]](#footnote-84)

Kuzuno bekritiseert deze aanpassing en stelt dat het vrijgeven van de naam en foto’s er voor zorgt dat jeugddelinquenten door de samenleving een negatieve stempel opgeplakt krijgen. Dit leidt er toe dat de jongeren ook op een negatieve manier over zichzelf gaan denken, zegt Kuzuno. Ze gaan het gevoel krijgen dat niemand om hem geeft en dan hun bestaan niets waard is.[[85]](#footnote-85) Kuzuno benadrukt dat de herziening van artikel 61 daarom een zware inbreuk op het recht van ontwikkeling van de jongeren is. Verder staat het in de weg van een gezonde en succesvolle terugkeer van de jongere naar de samenleving. Dit zorgt in veel gevallen voor een verhoogde kans op hervallen, besluit hij: “Dit zal in de toekomst een stijging van criminaliteit met zich meebrengen, dat mag men niet over het hoofd zien.”[[86]](#footnote-86)

**4.3.5 Slachtofferhulp**

De rechten van slachtoffers kunnen niet allemaal zomaar neergeschreven worden in wetten, stelt Nīkura Osamu, professor recht aan de Kokuin Universiteit in Tokyo. Terwijl men aandacht heeft voor de problemen die de dader met zich meedraagt, moet er een manier gevonden worden waarop de jongere opnieuw op een positieve manier met andere mensen, inclusief het slachtoffer, kan omgaan. Wanneer men dit verwaarloosd en zich enkel baseert op rechten gewaarborgd in de wet, zal men de slachtoffers niet verlossen van hun woede en leed, maar hen dit enkel op iets anders laten doen richten.[[87]](#footnote-87)

De Shōnenhō van 1948, met zijn filosofie van heropvoeding, voorzag een manier om deze band tussen de criminele jongeren en de samenleving opnieuw te smeden. Op het eerste zicht lijkt de Shōnenhō die de jongeren beschermt echter niet voordelig voor de slachtoffers: het is niet zo dat in het geval van een minderjarige dader, er sprake is van minder leed of minder nood aan ondersteuning en begeleiding bij het slachtoffer.[[88]](#footnote-88)

Echter, de jongere onder druk zetten en laten verontschuldigen, hem doen boeten en laten compenseren voor zijn daden, is waarschijnlijk niet het resultaat waar de slachtoffers echt naar zoeken, zegt Nīkura. “Geen lege verontschuldiging, maar een oprechte uiting van spijt, gebaseerd op wederzijds respect, is wat de slachtoffers rust zal doen vinden.“[[89]](#footnote-89)

**5 Huidige situatie**

Bij de hervorming van het jeugdrecht in 2000 werd beslist na vijf jaar deze nieuwe wet opnieuw te herzien om eventuele problemen die de kop op zouden steken te corrigeren. In maart 2005 werden amendementen ingediend bij het Japanse parlement en op 25 mei 2007 werden ze goedgekeurd en ingevoerd.[[90]](#footnote-90) De regering keerde, ondanks protest van advocaten en academici, echter niet terug naar de oorspronkelijke filosofie van beschermen en opvoeden. In plaats daarvan werd de macht van de politie nogmaals versterkt: de politie kreeg de autoriteit om strafrechtelijk onderzoek uit te voeren naar zaken waar jongeren onder de veertien jaar bij betrokken waren en het werd mogelijk gemaakt onderzoek uit te voeren naar jongeren die er van verdacht werden in de toekomst crimineel gedrag te zullen vertonen. [[91]](#footnote-91)

Volgens Yoshinaka, professor aan de Universiteit van Hiroshima, is deze tweede verstrenging van de Japanese Shōnenhō het gevolg van twee incidenten die plaatsvonden kort na de grote herziening van 2000.[[92]](#footnote-92)

1 De zaak van Shun Tanemoto

Het eerste incident is de zaak van *Shun Tanemoto*, in het Japans bekend als het *Nagasaki danji yūkai satsujin jiken* (長崎男児誘拐殺人事件). In september 2003 werd een twaalfjarige jongen veroordeelt tot twaalf maanden rehabilitatie in een speciale jongereninstelling voor het vermoorden van de vierjarige jongen Shun. [[93]](#footnote-93) Hij gaf toe de kleuter ontvoerd, uitgekleed en verminkt te hebben, waarna hij hem vanaf het dak van een parkeergarage naar beneden gooide.[[94]](#footnote-94) Omdat de dader nog steeds geen tekenen van verbetering toonde werd in 2006 zijn straf voor de derde maal verlengd.[[95]](#footnote-95)

2 Sasebo Slashing

Het tweede incident, de zaak rond *Satomi Mitarai* oftewel het *Sasebo shōroku joji dōky*ū *sei satsugai jiken* (佐世保小6女児同級生殺害事件), vond plaats op 1 juni 2004. Een elfjarig meisje riep Satomi, één van haar vriendinnen, naar een leeg klaslokaal en sneed haar keel en polsen over met een breekmes. Het motief bleek gevoelens van wrok tegenover Satomi geweest te zijn. Satomi had op haar website immers dingen gepost over het gewicht van de dader, en dat was niet in goede aarde gevallen. [[96]](#footnote-96) De Japanse familierechtbank besliste om het meisje te laten interneren in een jeugdinstelling beheerd door de staat.[[97]](#footnote-97) Dit incident staat in het buitenland bekend als “The Sasebo Slashing” en is veel besproken op Amerikaanse internetfora zoals 4chan en SomethingAwful.[[98]](#footnote-98)

De aard van deze misdaden en de jonge leeftijd van de daders maakten dat de incidenten uitgebreide aandacht kregen in de media. De publieke opinie was geschokt en protesteerde dat het niet kon dat daders, van koelbloedige criminele feiten als deze, weg kwamen met een relatief lichte straf. Er werd een aanpassing geëist van de *Shōnenhō* die het tot dan toe onmogelijk maakte voor jongeren onder de veertien jaar om gestraft te worden voor hun daden. Dit resulteerde uiteindelijk in de herziening die doorgevoerd werd in 2007 waarbij onder meer de minimumleeftijd van de Shōnenhō verlaagd werd naar twaalf jaar. [[99]](#footnote-99)

In 2008 werden weer enkele veranderingen aangebracht. Zo werd het ook bij minderjarige daders mogelijk voor de slachtoffers om, indien gewenst, processen van de familierechtbank bij te wonen.[[100]](#footnote-100) Hierbij moest aan onder meer volgende voorwaarden voldaan worden: zowel de dader als het slachtoffer moesten vergezeld worden door een advocaat, de dader moest ouder zijn dan twaalf jaar en de aanwezigheid van het slachtoffer mocht geen negatieve invloed hebben op de gezonde ontwikkeling van de jonge dader.[[101]](#footnote-101) Verder ging het om een passieve bijwoonst van het proces: het slachtoffer mocht geen vragen stellen aan de dader of zijn mening uiten aan de rechtbank. Uit academische hoek kwam meteen kritiek op deze aanpassing. De aanwezigheid van het slachtoffer zou de dader er namelijk van weerhouden openlijk en in detail over zijn acties en motieven te spreken. Voorstanders opperden echter dat het slachtoffer het recht heeft het hele verhaal te horen.[[102]](#footnote-102)

Nieuwe problemen doken op toen op 21 mei 2009 in Japan de volksjury, waarbij drie rechters en zes gewone burgers rechtszaken bijwonen, heringevoerd werd. Omdat de wetgeving van 2000 stelde dat bij zware misdrijven jongeren vanaf zestien jaar automatisch (en in uitzonderlijke gevallen jongeren vanaf veertien jaar) uit handen gegeven moeten worden, kwamen er geregeld minderjarigen in het gewone strafrechtsysteem terecht. Dit had tot gevolg dat ook rechtzaken van jongeren voor de volksjury kwamen. Tijdens zulke processen was het echter onmogelijk de privacy van de minderjarige daders te beschermen: de openbare aanklager en advocaten waren namelijk verplicht bij een publieke horing dingen bekend te maken die normaal binnenskamers gehouden werden. [[103]](#footnote-103)

**6 Conclusie**

In deze paper heb ik getracht ... te onderzoeken.In het eerste hoofdstuk kwam het onstaan, de inhoud en de ontwikkeling van het Japanse jeugdstrafrecht aan bod. Het Japanse jeugdstrafrecht, de Shōnenhō genaamd, werd opgesteld in het jaar 1948 tijdens de Amerikaanse bezetting. Deze wetgeving was gebaseerd op de idealen van de Amerikaanse ‘Standard Juvenile Court Act’, namelijk de filosofie van heropvoeding. In de jaren vijftig vond er in Japan echter een stijging van de jeugdcriminaliteit plaats en zo kwam de Shōnenhō met zijn ‘milde aanpak’ al snel onder vuur te liggen. Dit leidde tot het onstaan van een beweging binnen de regering tot de herziening van de Shōnenhō en in 1966 en 1970 werden concrete voorstellen tot herziening ingediend.

Na het voorvallen van enkele zware moorden gepleegd door minderjarigen, kwam in de jaren negentig het debat rond hervorming in een stroomversnelling en werd op 6 december 2000 een nieuwe Shōnenhō aangekondigd. Dit was de eerste noemenswaardige aanpassing die Japan maakte aan de Shōnenhō zoals die opgesteld was in 1948.

In het tweede hoofdstuk wordt deze hervorming van de Shōnenhō in 2000 uitgebreid besproken en komt het antwoord op de onderzoeksvragen van deze paper aan bod: wat waren de aanleiding, de inhoud van de voornaamste veranderingen en de probleempunten van de hervorming?

Christian Schwarzenneger noemde vier grote factoren die leidden naar de hervorming van de Shōnenhō in het jaar 2000. Als eerste vernoemt hij het voorvallen van zware misdaden gepleegd door minderjarigen in de jaren negentig, zoals bijvoorbeeld het Yamagata Mat Incident en de Kobe Child Murders. Ten tweede, de invloed van de massamedia die bovengenoemde incidenten uitgebreid behandelden en zo de publieke opinie beïnvloedden. De derde factor was het ontstaan van een beweging voor de rechten van slachtoffers die in de Shōnenhō hun belangen beter verdedigd wilden zien. Ten slotte speelde ook de vraag van de Japanse Beroepsvereniging van Advocaten naar meer rechten voor minderjarige daders een rol. Volgens Schwarzenneger vormde het samenvallen van deze vier factoren de directe aanleiding naar de herziening van de Shōnenhō.

De belangrijkste inhoudelijke veranderingen die gemaakt werden aan de Shōnenhō in 2000 worden in het boek ビギナーズ少年法 (*Bigināzu Shōnenhō*, 2009) door Tadashi Moriyama en Hiroko Goto ingedeeld in drie categoriën. Deze indeling wordt ook door andere onderzoekers, zoals bijvoorbeeld Ryan Trevor, gehanteerd.

Ten eerste werd er een herziening doorgevoerd van de afhandeling van jeugddelinquenten, waarbij de leeftijd van strafrechtelijke verantwoordelijkheid van zestien naar veertien jaar verlaagd werd. Na de hervorming in 2000 werden jongeren vanaf zestien jaar, die een moord gepleegd hadden met voorbedachte rade, tevens automatisch doorgestuurd naar het strafrechtsysteem. Belangrijk bij deze aanpassingen is op te merken dat er een stijging plaatsvond van jongeren die als volwassenen berecht werden.

Ten tweede werden de onderzoeksprocedures van de familierechtbank herzien. Zo werd het bijvoorbeeld mogelijk om bij horingen drie rechters aan te stellen en de openbare aanklager in te schakelen bij belangrijke zaken. Ook werd de toegestane periode van voorlopige hechtenis verlengd en kreeg de openbare aanklager het recht in tussenberoep te gaan met betrekking tot de beslissingen van de familierechtbank. De aanpassingen werden gemaakt met het oog op een efficiënter en vlotter verloop van processen bij de familierechtbank.

Ten derde werden veranderingen doorgevoerd in verband met de rechten van slachtoffers van jeugddeliquentie. Het werd mogelijk voor slachtoffers verklaringen af te leggen bij de familierechtbank en toegang te vragen tot documenten in verband met de zaak. Ook kregen ze het recht om de rechtbank te vragen naar informatie omtrent de zaak en persoonlijke informatie van de dader. Deze veranderingen werden gemaakt vanuit de overtuiging dat er nood was aan meer aandacht voor de slachtoffers van jeugddelinquentie.  
  
Schwarzenegger vindt dat er nog een belangrijke vierde categorie is, namelijk de mogelijkheid tot beroep. In zaken waarbij een openbare aanklager aangesteld is, heeft deze het recht een klacht in te dienen bij het Opperste Gerechtshof wanneer hij vindt dat de beoordeling van de familierechtbank fouten bevat.

Voor het antwoord op de derde onderzoeksvraag omtrent de probleempunten van de herziening heb ik het werk 「改正」少年法を批判する (*“Kaisei” shōnenhō wo hihan suru*, 2001) , door de auteurs Dantō Shigemitsu, Toshikuni Murai en Toyoji Saitō, geraadpleegd. In dit boek worden door verschillende professoren vijf grote probleempunten in verband met de herziening van de Shōnenhō besproken.

Ten eerste wordt door Shinichi Ishizuka aangehaald dat een aantal van de veranderingen die doorgevoerd werden niet gebaseerd zijn op de realiteit. Er werd uit gegaan van: een stijging van het aantal misdaden door minderjarigen, een verandering naar meer gewelddadige misdaden en een daling in de leeftijd van de daders. Volgens Ishizuka zijn deze veronderstellingen echter gecreëerd en verspreid door de media en zijn er in de praktijk geen extreme veranderingen waar te nemen.

Satoshi Mishima wijst op een tweede probleempunt , namelijkde leeftijd van uithandengeving en de minimumleeftijd van de Shōnenhō. Door in 2000 de leeftijd voor uithandengeving van zestien naar veertien jaar te verlagen, werd er voor gezorgd dat zestienjarige zware criminelen automatisch door zouden stromen naar het gewone strafrechtsysteem en dat ook zware criminelen vanaf veertien jaar (meteen ook de minimumleeftijd van de Shōnenhō) als volwassenen berecht konden worden. Hij benadrukt het feit dat door deze verandering het aantal minderjarigen dat in aanmerking komt voor uithandengeving in de praktijk aanzienlijk zou stijgen en dat dit niet in overeenstemming is met het Kinderrechtenverdrag dat Japan ondertekende in 1994.

Ten derde pleit Toshikuni Murai ervoor dat niet een hervorming van de Shōnenhō, maarandere hervormingen nodig zijn. Veel van de criminele jongeren zijn in het verleden het slachtoffer geweest van pestgedrag en mishandeling en zijn daarom niet in staat zichzelf en anderen te respecteren. Daarom moet er volgens Murai meer gedaan worden om de jongeren weer zelfrespect te geven. Hij noemt in deze context drie belangrijke maatregelen: meer personeel bij de familierechtbank uit professionele instellingen die zich bezighouden met problemen omtrent jeugdcriminaliteit, een verbetering van de behandeling van jongeren in instellingen en het creeëren van sociale voorzieningen binnen de samenleving die de herintegratie van jeuddelinquenten ondersteunen. Het is belangrijk dat men de precieze oorzaken van het misdrijf achterhaalt, gerichte maatregelen neemt en de terugkeer van de jongeren naar de maatschappij prioriteit geeft.

Ten vierde wordt door Hiroyuki Kuzuno het probleem rond berichtgeving en rechten van de jongeren aangehaald. In tegenstelling tot bij meerderjarige daders werden in artikel 61 van de oorspronkelijke Shōnenhō de identiteit en persoonlijke gegevens van minderjarigen beschermd. Het doel van deze wet was ervoor zorgen dat de jongeren zonder problemen konden terugkeren naar de samenleving. Deze wet kwam echter onder vuur te liggen en bij de hervorming in 2000 werd artikel 61 herzien: er werd beslist dat er bij zware misdrijven van maatschappelijk belang een uitzondering gemaakt mag worden. Kuzuno bekritiseert deze aanpassing en stelt dat het vrijgeven van persoonlijke informatie van de dader ervoor zorgt dat deze door de samenleving een negatieve stempel opgeplakt krijgt. Dit bemoeilijkt het terugkeren van de jongeren naar de samenleving en zorgt in veel gevallen voor hervallen.

Als laatste is er het probleem in verband met slachtofferhulp dat wordt uiteengezet door Nīkura Osamu. Hij stelt dat er een manier moet gevonden worden waarop de jongere opnieuw op een positieve manier met andere mensen, inclusief het slachtoffer, kan omgaan. Rechten van de slachtoffers moeten niet enkel gewaardborgd worden in de wet, want dit zal hen niet verlossen van hun leed. De jongere onder druk zetten en zich doen verontschuldigen, hem doen boeten voor zijn daden, is waarschijnlijk niet het resultaat waar de slachtoffers echt naar zoeken, zegt Nīkura. Een oprechte uiting van spijt, gebaseerd op wederzijds respect, is wat de slachtoffers rust zal doen vinden en hiervoor moet opnieuw de band tussen de jongere in kwestie en de samenleving gesmeed worden.

De onderzoekers in bovenvermeld werk zijn voorstanders van de filosofie van heropvoeding die centraal stond in de oorspronkelijke Shōnenhō en stellen dat de herziening gebaseerd op een strikter beleid negatieve gevolgen zal hebben voor het probleem rond jeugdcriminaliteit. Het beleid van strengere straffen werd echter verdergezet bij herzieningen van de Shōnenhō in 2007 en 2008. Dit zijn allemaal erg recente ontwikkelingen en omdat verschillende factoren in acht genomen moeten worden is het dus op dit moment nog niet mogelijk de invloed van de grote hervorming van de Shōnenhō in 2000 op de jeugdcriminalteit correct in te schatten. In de toekomst zal hier ongetwijfeld onderzoek naar uitgevoerd worden en zal hopelijk duidelijk worden wat voor impact deze overgang naar een strikt beleid met strenge straffen gehad heeft op de Japanse jeugdcriminaliteit en wat voor verdere maatregelen of wendingen genomen moeten worden.

**7 Bibliografie**

**7.1 Geschreven bronnen**

**Ryan, Trevor.** 2005. “Creating ‘problem kids’: Juvenile crime in Japan and revisions of the Juvenile Act”. *Journal of Japanese Law* 19: 153-188.

**Kōbe shōgakusei satsujin jiken wo kangaeru kai** (神戸小学生殺人事件を考える会). 1997. 『神戸小学生殺人事件: わたしはこう思う～455人の声』(*Kōbe shōgakusei satsujin jiken: Watashi ha kō omou*～*455 nin no koe*). Tokio: Dōbunshoin (同文書院).

**Nobuhito, Yoshinaka.** 2010. “Recent changes in youth justice in Japan”. *Hiroshima Hōgaku* 33(4): 27-32.

**Schwarzenegger, Christian.** 2003. Debate about the reform of the juvenile law in Japan. In Foljanty-Jost, G. (Editor), *Juvenile delinquency in Japan: Reconsidering the crisis*, Koninklijke Brill NV, 173-198.

**Ōba, Eri (大庭絵里).** 1990. 『犯罪・非行の「区悪」イメージの社会的構成』(*Hanzai・hikō no “Kuaku” imēji no shakaiteki kōsei*). In Hirota, Teruyuki (広田照幸, supervisor) en Kitazawa, Takeshi (北澤毅, editor). 2007. 『非行・少年犯罪』(*Hikō・shōnen hanzai*). Tokio: Nihon Tosho Center (日本図書センター), 199-210.

**Izumida-Tyson, Masumi.** 2000. “Revising Shōnenhō: A Call to a Reform That Makes the Already Effective Japanese Juvenile System Even More Effective.” *Vanderbilt Journal of Transnational Law* 33: 741-755.

**Moriyama, Tadashi (守山正) en Gotō, Hiroko (後藤弘子).** 2009. 『ビギナーズ少年法』(*Bigināzu Shōnenhō*, Ned.: Jeugdrecht voor Beginners). Tokio: Seibundoh Publishing (成文堂).

**Dantō, Shigemitsu (団藤重光), Murai, Toshikuni (村井敏邦) en Saitō, Toyoji (斉藤豊治).** 『「改正」少年法を批判する』(*“Kaisei” Shōnenhō wo Hihan suru*). Tokio: Nippon Hyoron Sha (日本評論社).

**Japan Federation of Bar Associations (日本弁護士連合会).** 2011. 『２００８年「改正」少年法の実行３年後見直しに関する意見書』(*2008 nen “kaisei” shōnenhō no ji’kō 3 nen go minaoshi ni kansuru ikensho*). *Beleidsdocument*.

**7.2 Digitale bronnen**

**🡪 pas je wel de juiste manier toe om te verwijzen naar internetbronnen? Engelse vertaling Japanse bronnen?**

**47 News.** “長崎家裁決定詳報 小６女児事件 (*Nagasaki Kasai Ke’tei Shōhō Shō 6 Joji Jiken*)”. *Internet*. Juni 2014. http://www.47news.jp/CN/200409/CN2004091501004484.html

**Asia-Pacific Human Rights Information Center.** “Japan: Juvenile Law Amended Again”. *Internet*. Juni 2014. http://www.hurights.or.jp/archives/newsinbrief-en/section2/2007/06/japan-juvenile-law-amended-again.html

**BBC News.** “Boy held over Japan child murder”. *Internet*. Juni 2014. http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/3052163.stm

**Center on Criminal and Juvenile Justice.** “Juvenile Justice History.” *Internet.* Juni 2014.http://www.cjcj.org/Education1/Juvenile-Justice-History.html

**The Asahi Shimbun.** “Murders of Kobe Schoolchildren shock nation”. *Internet*. Juni 2014. http://ajw.asahi.com/reliving\_the\_past/leaf/AJ201205270019

**Unicef.** “ユニセフについて(*Yunisefu nitsuite*)”. Internet. Juni 2014. http://www.unicef.or.jp/about\_unicef/about\_rig.html

**Wikipedia**. “Sasebo Slashing”. *Internet*. Juni 2014. http://en.wikipedia.org/wiki/Sasebo\_slashing

**Wikipedia.** “保護観察(*Hogo Kansatsu*)”. *Internet*. Juni 2014. http://ja.wikipedia.org/wiki/保護観察

**Wikipedia.** “神戸連続児童殺傷事件(*Kōbe Renzoku Jidō Sa’shō Jiken*)”. *Internet*. Juni 2014. http://ja.wikipedia.org/wiki/神戸連続児童殺傷事件

**Wikipedia**. “長崎男児誘拐殺人事件 (*Nagasaki Danji Yūkai Satsujin Jiken*). *Internet*. Juni 2014. http://ja.wikipedia.org/wiki/長崎男児誘拐殺人事件

1. Is het gebruikelijk om de naam van auteurs in het vetgedrukt te zetten in voetnoten? **Ryan, Trevor.** 2005. “Creating ‘problem kids’: Juvenile crime in Japan and revisions of the Juvenile Act”. *Journal of Japanese Law* 19: 155. [↑](#footnote-ref-1)
2. **Center on Criminal and Juvenile Justice.** “Juvenile Justice History.” *Internet.* Juni 2014.　Exacte datum van laatste raadpleging? URL? Kijk nog eens naar de ‘Richtlijnen bij het schrijven van een licentiaatsverhandeling voor Japanologen’ om na te gaan hoe dat je juist moet verwijzen naar online bronnen: http://japanologie.arts.kuleuven.be/bestanden/richtlijnen\_verhandeling-3.3.pdf

   In dit geval: Center on Juvenile and Criminal Justice. “Juvenile Justice History”. Center on Juvenile and Criminal Justice. <http://japanologie.arts.kuleuven.be/bestanden/richtlijnen\_verhandeling-3.3.pdf>. (06-08-2014).

   Pas de verwijzingen naar online bronnen doorheen je hele paper aan. [↑](#footnote-ref-2)
3. **Ryan, Trevor.** 2005. “Creating ‘problem kids’: Juvenile crime in Japan and revisions of the Juvenile Act”. *Journal of Japanese Law* 19: 155. [↑](#footnote-ref-3)
4. **Izumida-Tyson, Masumi.** 2000. “Revising Shōnenhō: A Call to a Reform That Makes the Already Effective Japanese Juvenile System Even More Effective. *Vanderbilt Journal of Transnational Law* 33: 741. [↑](#footnote-ref-4)
5. **Schwarzenegger, Christian.** 2003. Debate about the reform of the juvenile law in Japan. In Foljanty-Jost, G. (Editor), *Juvenile delinquency in Japan: Reconsidering the crisis*, Koninklijke Brill NV: 173. [↑](#footnote-ref-5)
6. **Ryan, Trevor.** 2005. “Creating ‘problem kids’: Juvenile crime in Japan and revisions of the Juvenile Act”. *Journal of Japanese Law* 19: 156. [↑](#footnote-ref-6)
7. **Schwarzenegger, Christian.** 2003. Debate about the reform of the juvenile law in Japan. In Foljanty-Jost, G. (Editor), *Juvenile delinquency in Japan: Reconsidering the crisis*, Koninklijke Brill NV: 173. [↑](#footnote-ref-7)
8. **Ryan, Trevor.** 2005. “Creating ‘problem kids’: Juvenile crime in Japan and revisions of the Juvenile Act”. *Journal of Japanese Law* 19: 156. [↑](#footnote-ref-8)
9. **Schwarzenegger, Christian.** 2003. Debate about the reform of the juvenile law in Japan. In Foljanty-Jost, G. (Editor), *Juvenile delinquency in Japan: Reconsidering the crisis*, Koninklijke Brill NV: 176. [↑](#footnote-ref-9)
10. **Wikipedia.** “保護観察(*Hogo Kansatsu*)”. *Internet*. Juni 2014. [↑](#footnote-ref-10)
11. **Schwarzenegger, Christian.** 2003. Debate about the reform of the juvenile law in Japan. In Foljanty-Jost, G. (Editor), *Juvenile delinquency in Japan: Reconsidering the crisis*, Koninklijke Brill NV: 176. [↑](#footnote-ref-11)
12. **Ryan, Trevor.** 2005. “Creating ‘problem kids’: Juvenile crime in Japan and revisions of the Juvenile Act”. *Journal of Japanese Law* 19: 157. [↑](#footnote-ref-12)
13. **Izumida-Tyson, Masumi.** 2000. “Revising Shōnenhō: A Call to a Reform That Makes the Already Effective Japanese Juvenile System Even More Effective. *Vanderbilt Journal of Transnational Law* 33: 741. [↑](#footnote-ref-13)
14. **Schwarzenegger, Christian.** 2003. Debate about the reform of the juvenile law in Japan. In Foljanty-Jost, G. (Editor), *Juvenile delinquency in Japan: Reconsidering the crisis*, Koninklijke Brill NV: 181. [↑](#footnote-ref-14)
15. **Schwarzenegger, Christian.** 2003. Debate about the reform of the juvenile law in Japan. In Foljanty-Jost, G. (Editor), *Juvenile delinquency in Japan: Reconsidering the crisis*, Koninklijke Brill NV: 181. [↑](#footnote-ref-15)
16. **Moriyama, Tadashi (守山正) en Gotō, Hiroko (後藤弘子).** 2009. 『ビギナーズ少年法』(*Bigināzu Shōnenhō*, Ned.: Jeugdrecht voor Beginners). Tokio: Seibundoh Publishing (成文堂). [↑](#footnote-ref-16)
17. **Ibid.** **Enkel te gebruiken als de bron waarnaar je verwijst op dezelfde pagina staat? In dit geval moet dus de volledige referentie herhaald worden: http://en.wikipedia.org/wiki/Ibid.** [↑](#footnote-ref-17)
18. **Ryan, Trevor.** 2005. “Creating ‘problem kids’: Juvenile crime in Japan and revisions of the Juvenile Act”. *Journal of Japanese Law* 19: 158. [↑](#footnote-ref-18)
19. **Moriyama, Tadashi (守山正) en Gotō, Hiroko (後藤弘子).** 2009. 『ビギナーズ少年法』(*Bigināzu Shōnenhō*, Ned.: Jeugdrecht voor Beginners). Tokio: Seibundoh Publishing (成文堂). [↑](#footnote-ref-19)
20. **Ibid.** [↑](#footnote-ref-20)
21. **Ibid.**  [↑](#footnote-ref-21)
22. **Dantō, Shigemitsu (団藤重光), Murai, Toshikuni (村井敏邦) en Saitō, Toyoji (斉藤豊治).** 2000.『「改正」少年法を批判する』(*“Kaisei” Shōnenhō wo Hihan suru*). Tokio: Nippon Hyoron Sha (日本評論社):20. [↑](#footnote-ref-22)
23. **Schwarzenegger, Christian.** 2003. Debate about the reform of the juvenile law in Japan. In Foljanty-Jost, G. (Editor), *Juvenile delinquency in Japan: Reconsidering the crisis*, Koninklijke Brill NV: 182. [↑](#footnote-ref-23)
24. **Ibid.** [↑](#footnote-ref-24)
25. **Ibid.** [↑](#footnote-ref-25)
26. **Moriyama, Tadashi (守山正) en Gotō, Hiroko (後藤弘子).** 2009. 『ビギナーズ少年法』(*Bigināzu Shōnenhō*, Ned.: Jeugdrecht voor Beginners). Tokio: Seibundoh Publishing (成文堂). [↑](#footnote-ref-26)
27. **Moriyama, Tadashi (守山正) en Gotō, Hiroko (後藤弘子).** 2009. 『ビギナーズ少年法』(*Bigināzu Shōnenhō*, Ned.: Jeugdrecht voor Beginners). Tokio: Seibundoh Publishing (成文堂). [↑](#footnote-ref-27)
28. **Schwarzenegger, Christian.** 2003. Debate about the reform of the juvenile law in Japan. In Foljanty-Jost, G. (Editor), *Juvenile delinquency in Japan: Reconsidering the crisis*, Koninklijke Brill NV: 182. [↑](#footnote-ref-28)
29. **Moriyama, Tadashi (守山正) en Gotō, Hiroko (後藤弘子).** 2009. 『ビギナーズ少年法』(*Bigināzu Shōnenhō*, Ned.: Jeugdrecht voor Beginners). Tokio: Seibundoh Publishing (成文堂). [↑](#footnote-ref-29)
30. **Ibid.** [↑](#footnote-ref-30)
31. **Wikipedia.** “神戸連続児童殺傷事件(*Kōbe Renzoku Jidō Sa’shō Jiken*)”. *Internet*. Juni 2014. [↑](#footnote-ref-31)
32. **Moriyama, Tadashi (守山正) en Gotō, Hiroko (後藤弘子).** 2009. 『ビギナーズ少年法』(*Bigināzu Shōnenhō*, Ned.: Jeugdrecht voor Beginners). Tokio: Seibundoh Publishing (成文堂). [↑](#footnote-ref-32)
33. **Ibid.** [↑](#footnote-ref-33)
34. **The Asahi Shimbun.** “Murders of Kobe Schoolchildren shock nation”. *Internet*. Juni 2014. [↑](#footnote-ref-34)
35. **Kōbe shōgakusei satsujin jiken wo kangaeru kai** (神戸小学生殺人事件を考える会*).* 1997. 『神戸小学生殺人事件: わたしはこう思う～455人の声』(*Kōbe shōgakusei satsujin jiken: Watashi ha kō omou*～*455 nin no koe*). Tokio: Dōbunshoin (同文書院).Waarom witregel? [↑](#footnote-ref-35)
36. **Schwarzenegger, Christian.** 2003. Debate about the reform of the juvenile law in Japan. In Foljanty-Jost, G. (Editor), *Juvenile delinquency in Japan: Reconsidering the crisis*, Koninklijke Brill NV: 183. [↑](#footnote-ref-36)
37. **Dantō, Shigemitsu (団藤重光), Murai, Toshikuni (村井敏邦) en Saitō, Toyoji (斉藤豊治).** 2000.『「改正」少年法を批判する』(*“Kaisei” Shōnenhō wo Hihan suru*). Tokio: Nippon Hyoron Sha (日本評論社). [↑](#footnote-ref-37)
38. **Ryan, Trevor.** 2005. “Creating ‘problem kids’: Juvenile crime in Japan and revisions of the Juvenile Act”. *Journal of Japanese Law* 19: 159. [↑](#footnote-ref-38)
39. **Ōba, Eri (大庭絵里).** 1990. 『犯罪・非行の「区悪」イメージの社会的構成』(*Hanzai・hikō no “Kuaku” imēji no shakaiteki kōsei*). In Hirota, Teruyuki (広田照幸, supervisor) en Kitazawa, Takeshi (北澤毅, editor). 2007. 『非行・少年犯罪』(*Hikō・shōnen hanzai*). Tokio: Nihon Tosho Center (日本図書センター): 199-200.

    Waarom witregel? [↑](#footnote-ref-39)
40. **Schwarzenegger, Christian.** 2003. Debate about the reform of the juvenile law in Japan. In Foljanty-Jost, G. (Editor), *Juvenile delinquency in Japan: Reconsidering the crisis*, Koninklijke Brill NV: 184. [↑](#footnote-ref-40)
41. **Ibid.** [↑](#footnote-ref-41)
42. **Dantō, Shigemitsu (団藤重光), Murai, Toshikuni (村井敏邦) en Saitō, Toyoji (斉藤豊治).** 2000.『「改正」少年法を批判する』(*“Kaisei” Shōnenhō wo Hihan suru*). Tokio: Nippon Hyoron Sha (日本評論社). [↑](#footnote-ref-42)
43. **Ryan, Trevor.** 2005. “Creating ‘problem kids’: Juvenile crime in Japan and revisions of the Juvenile Act”. *Journal of Japanese Law* 19: 158. [↑](#footnote-ref-43)
44. **Dantō, Shigemitsu (団藤重光), Murai, Toshikuni (村井敏邦) en Saitō, Toyoji (斉藤豊治).** 『「改正」少年法を批判する』(*“Kaisei” Shōnenhō wo Hihan suru*). Tokio: Nippon Hyoron Sha (日本評論社). [↑](#footnote-ref-44)
45. **Dantō, Shigemitsu (団藤重光), Murai, Toshikuni (村井敏邦) en Saitō, Toyoji (斉藤豊治).** 『「改正」少年法を批判する』(*“Kaisei” Shōnenhō wo Hihan suru*). Tokio: Nippon Hyoron Sha (日本評論社). [↑](#footnote-ref-45)
46. **Schwarzenegger, Christian.** 2003. Debate about the reform of the juvenile law in Japan. In Foljanty-Jost, G. (Editor), *Juvenile delinquency in Japan: Reconsidering the crisis*, Koninklijke Brill NV: 184. [↑](#footnote-ref-46)
47. **Ibid.** p 185 [↑](#footnote-ref-47)
48. **Schwarzenegger, Christian.** 2003. Debate about the reform of the juvenile law in Japan. In Foljanty-Jost, G. (Editor), *Juvenile delinquency in Japan: Reconsidering the crisis*, Koninklijke Brill NV: 186. [↑](#footnote-ref-48)
49. **Ibid.** p 185. Vergeet geen punt te plaatsen na de vermelding van de paginanummer. [↑](#footnote-ref-49)
50. **Moriyama, Tadashi (守山正) en Gotō, Hiroko (後藤弘子).** 2009. 『ビギナーズ少年法』(*Bigināzu Shōnenhō*, Ned.: Jeugdrecht voor Beginners). Tokio: Seibundoh Publishing (成文堂). [↑](#footnote-ref-50)
51. **Ryan, Trevor.** 2005. “Creating ‘problem kids’: Juvenile crime in Japan and revisions of the Juvenile Act”. *Journal of Japanese Law* 19: 160. [↑](#footnote-ref-51)
52. **Ibid.** p161. [↑](#footnote-ref-52)
53. **Moriyama, Tadashi (守山正) en Gotō, Hiroko (後藤弘子).** 2009. 『ビギナーズ少年法』(*Bigināzu Shōnenhō*, Ned.: Jeugdrecht voor Beginners). Tokio: Seibundoh Publishing (成文堂). [↑](#footnote-ref-53)
54. **Schwarzenegger, Christian.** 2003. Debate about the reform of the juvenile law in Japan. In Foljanty-Jost, G. (Editor), *Juvenile delinquency in Japan: Reconsidering the crisis*, Koninklijke Brill NV: 190. [↑](#footnote-ref-54)
55. **Ryan, Trevor.** 2005. “Creating ‘problem kids’: Juvenile crime in Japan and revisions of the Juvenile Act”. *Journal of Japanese Law* 19: 162. [↑](#footnote-ref-55)
56. **Ryan, Trevor.** 2005. “Creating ‘problem kids’: Juvenile crime in Japan and revisions of the Juvenile Act”. *Journal of Japanese Law* 19: 162. [↑](#footnote-ref-56)
57. **Ibid.** p 161 punt na paginanummer [↑](#footnote-ref-57)
58. **Ibid.** p 162. Zie vorige opmerkingen; punt op einde. [↑](#footnote-ref-58)
59. **Schwarzenegger, Christian.** 2003. Debate about the reform of the juvenile law in Japan. In Foljanty-Jost, G. (Editor), *Juvenile delinquency in Japan: Reconsidering the crisis*, Koninklijke Brill NV, 192. [↑](#footnote-ref-59)
60. **Dantō, Shigemitsu (団藤重光), Murai, Toshikuni (村井敏邦) en Saitō, Toyoji (斉藤豊治).** 2000.『「改正」少年法を批判する』(*“Kaisei” Shōnenhō wo Hihan suru*). Tokio: Nippon Hyoron Sha (日本評論社). [↑](#footnote-ref-60)
61. **Dantō, Shigemitsu (団藤重光), Murai, Toshikuni (村井敏邦) en Saitō, Toyoji (斉藤豊治).** 2000.『「改正」少年法を批判する』(*“Kaisei” Shōnenhō wo Hihan suru*). Tokio: Nippon Hyoron Sha (日本評論社): 75. [↑](#footnote-ref-61)
62. **Ibid.** p 76 [↑](#footnote-ref-62)
63. **Schwarzenegger, Christian.** 2003. Debate about the reform of the juvenile law in Japan. In Foljanty-Jost, G. (Editor), *Juvenile delinquency in Japan: Reconsidering the crisis*, Koninklijke Brill NV, 187. [↑](#footnote-ref-63)
64. **Dantō, Shigemitsu (団藤重光), Murai, Toshikuni (村井敏邦) en Saitō, Toyoji (斉藤豊治).** 2000.『「改正」少年法を批判する』(*“Kaisei” Shōnenhō wo Hihan suru*). Tokio: Nippon Hyoron Sha (日本評論社): 76. [↑](#footnote-ref-64)
65. **Ibid.** p 88 [↑](#footnote-ref-65)
66. **Ibid.** p 77 [↑](#footnote-ref-66)
67. **Dantō, Shigemitsu (団藤重光), Murai, Toshikuni (村井敏邦) en Saitō, Toyoji (斉藤豊治).** 2000.『「改正」少年法を批判する』(*“Kaisei” Shōnenhō wo Hihan suru*). Tokio: Nippon Hyoron Sha (日本評論社): 78. [↑](#footnote-ref-67)
68. **Ibid.** p 79 [↑](#footnote-ref-68)
69. **Ibid.** p 88 [↑](#footnote-ref-69)
70. **Dantō, Shigemitsu (団藤重光), Murai, Toshikuni (村井敏邦) en Saitō, Toyoji (斉藤豊治).** 2000.『「改正」少年法を批判する』(*“Kaisei” Shōnenhō wo Hihan suru*). Tokio: Nippon Hyoron Sha (日本評論社): 88-89. [↑](#footnote-ref-70)
71. **Unicef.** “ユニセフについて(*Yunisefu nitsuite*)”. Internet. Juni 2014. [↑](#footnote-ref-71)
72. **Dantō, Shigemitsu (団藤重光), Murai, Toshikuni (村井敏邦) en Saitō, Toyoji (斉藤豊治).** 2000.『「改正」少年法を批判する』(*“Kaisei” Shōnenhō wo Hihan suru*). Tokio: Nippon Hyoron Sha (日本評論社): 100. [↑](#footnote-ref-72)
73. **Ibid.** p 104-105 punt op einde [↑](#footnote-ref-73)
74. **Dantō, Shigemitsu (団藤重光), Murai, Toshikuni (村井敏邦) en Saitō, Toyoji (斉藤豊治).** 2000.『「改正」少年法を批判する』(*“Kaisei” Shōnenhō wo Hihan suru*). Tokio: Nippon Hyoron Sha (日本評論社): 87. [↑](#footnote-ref-74)
75. **Ibid.** [↑](#footnote-ref-75)
76. **Ibid.** p 112 [↑](#footnote-ref-76)
77. **Dantō, Shigemitsu (団藤重光), Murai, Toshikuni (村井敏邦) en Saitō, Toyoji (斉藤豊治).** 2000.『「改正」少年法を批判する』(*“Kaisei” Shōnenhō wo Hihan suru*). Tokio: Nippon Hyoron Sha (日本評論社): 113. [↑](#footnote-ref-77)
78. **Ibid.** [↑](#footnote-ref-78)
79. **Ibid.** p 114 [↑](#footnote-ref-79)
80. **Ibid.** p 115 [↑](#footnote-ref-80)
81. **Dantō, Shigemitsu (団藤重光), Murai, Toshikuni (村井敏邦) en Saitō, Toyoji (斉藤豊治).** 2000.『「改正」少年法を批判する』(*“Kaisei” Shōnenhō wo Hihan suru*). Tokio: Nippon Hyoron Sha (日本評論社): 116. [↑](#footnote-ref-81)
82. **Ibid.** [↑](#footnote-ref-82)
83. **Ibid.** [↑](#footnote-ref-83)
84. **Ibid.** p 117 [↑](#footnote-ref-84)
85. **Dantō, Shigemitsu (団藤重光), Murai, Toshikuni (村井敏邦) en Saitō, Toyoji (斉藤豊治).** 2000.『「改正」少年法を批判する』(*“Kaisei” Shōnenhō wo Hihan suru*). Tokio: Nippon Hyoron Sha (日本評論社): 121. [↑](#footnote-ref-85)
86. **Ibid.** p 122. [↑](#footnote-ref-86)
87. **Ibid.** p 133 [↑](#footnote-ref-87)
88. **Ibid.** p 132 [↑](#footnote-ref-88)
89. **Dantō, Shigemitsu (団藤重光), Murai, Toshikuni (村井敏邦) en Saitō, Toyoji (斉藤豊治).** 2000.『「改正」少年法を批判する』(*“Kaisei” Shōnenhō wo Hihan suru*). Tokio: Nippon Hyoron Sha (日本評論社): p 133. [↑](#footnote-ref-89)
90. **Asia-Pacific Human Rights Information Center.** “Japan: Juvenile Law Amended Again”. *Internet*. Juni 2014. [↑](#footnote-ref-90)
91. **Nobuhito, Yoshinaka.** 2010. “Recent changes in youth justice in Japan”. Hiroshima Hōgaku 33(4): 27-32. [↑](#footnote-ref-91)
92. **Ibid.** [↑](#footnote-ref-92)
93. **Ibid.** [↑](#footnote-ref-93)
94. **BBC News.** “Boy held over Japan child murder”. *Internet*. Juni 2014. [↑](#footnote-ref-94)
95. **Wikipedia**. “長崎男児誘拐殺人事件 (*Nagasaki Danji Yūkai Satsujin Jiken*). *Internet*. Juni 2014. [↑](#footnote-ref-95)
96. **Nobuhito, Yoshinaka.** 2010. “Recent changes in youth justice in Japan”. Hiroshima Hōgaku 33(4): 27-32. [↑](#footnote-ref-96)
97. **47 News.** “長崎家裁決定詳報 小６女児事件 (*Nagasaki Kasai Ke’tei Shōhō Shō 6 Joji Jiken*)”. *Internet*. Juni 2014. [↑](#footnote-ref-97)
98. **Wikipedia**. “Sasebo Slashing”. *Internet*. Juni 2014. [↑](#footnote-ref-98)
99. **Nobuhito, Yoshinaka.** 2010. “Recent changes in youth justice in Japan”. Hiroshima Hōgaku 33(4): 27-32. [↑](#footnote-ref-99)
100. **Nobuhito, Yoshinaka.** 2010. “Recent changes in youth justice in Japan”. Hiroshima Hōgaku 33(4): 27-32. [↑](#footnote-ref-100)
101. **Japan Federation of Bar Associations (日本弁護士連合会).** 2011. 『２００８年「改正」少年法の実行３年後見直しに関する意見書』(*2008 nen “kaisei” shōnenhō no ji’kō 3 nen go minaoshi ni kansuru ikensho*). *Beleidsdocument.* [↑](#footnote-ref-101)
102. **Nobuhito, Yoshinaka.** 2010. “Recent changes in youth justice in Japan”. Hiroshima Hōgaku 33(4): 27-32. [↑](#footnote-ref-102)
103. ChangesInJ [↑](#footnote-ref-103)